

**DANIŞTAY İLGİLİ DAVA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**YÜRÜTMİYİ DURURMA İSTEMLİDİR!!!**

**DAVACI** : Türk Ulaşım - Sen Vergi No: 8760197668

**ADRES** : Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No:160/3 Çankaya/Ankara

**VEKİLİ** : Av. Cesim BAHRİ

**ADRES** : Gazi Mustafa Kemal Bulvarı No:106/12 Çankaya/Ankara

**DAVALI** : Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğü

**ADRES** : Altındağ İlçesi Anafartalar Mahallesi Hipodrom Caddesi No:3 ANKARA

DANIŞTAY Genel Yazı İşleri Müdürlüğü		
TARİH	18 Ocak 2018	DANIŞTAY
ESAS NO	2018-507	2

**İPTALİ İSTENEN**

**YÖETMELİK** : 25.12.2017 tarihli 30281 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak değişiklik yapılan Devlet Demir Yolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği

**DAVA KONUSU** : 25.12.2017 tarihli 30281 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİNE karar verilmesi isteminden ibarettir.

**ACIKLAMALAR** :

Davalı kurum tarafından 25.12.2017 tarihli 30281 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde değişiklik yapılmıştır.

Değişiklik neticesinde müvekkil sendika üyelerinin bir kısmı mağdur olmuş, ileriye dönük belirsizliğe ve görevde yükselmelerinin adeta engellenmesine sebebiyet vermiştir. Zira değişiklikle çıkarılan madde ve ibareler ile eklenen madde ve ibareler bir bütün olarak değerlendirildiğinde sınavların ve görevde yükselmelerin objektif değerlendirmelerden uzak, eşit şartlarda yarışmaları engelleyen, subjektif veya öznel değerlendirmelerle olmasının öntünü açılmış ve bir kısım görev gurubunda yer alan memurlara ise yönetmelikte hiç yer verilmemiştir.

Yönetmeliğin "Görev Gurupları" başlıklı 5/ç maddesinde yapılan değişiklik neticesinde Başrepartitör idari hizmetler gurubundan çıkarılmıştır. Değişiklik neticesinde Başrepartitör unvanı gurupları arasında hiç düzenlenmemiş ne şekilde Başrepartitör olunacağı belirsiz olmuştur. Başrepartitör unvanına nasıl geçileceğini belirsiz hale getirmiştir. Zira Görevde Yükselme ve unvan değişikliği yönetmeliğinde yer almamaktadır.

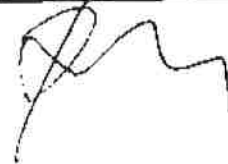
Değişiklikten önceki yönetmelikte Görevde Yükselme Yönetmeliğinde sınava girilerek **Repartitör Unvanından Şube Müdür Yardımcısı** veya **Başrepartitör** olmak mümkün olmasına rağmen yapılan değişiklik neticesinde Repartitör unvanından şube müdür yardımcısı veya başrepartitör unvanına yükselmek mümkün değildir. İptale konu yönetmelikte Repartitör unvanına sahip çalışanlar sadece Büro Şefliği sınavına girilebilmektedir. Yönetmelikte iş bu şekilde değişiklik yapılmasını gerektiren herhangi bir yasa değişikliği yapılmamıştır. Davalı kurum eksik nitelikte düzenleme yapmıştır. Yapılan eksik düzenleme neticesinde **Repartitör unvanında** görev ifa eden davalı kurum çalışanlarının mağduriyetine ve belirsizliğine sebebiyet vermiştir.

Repartitör ünvanlı personelin çalışmakta olduğu ve çalışma alanlarında uzmanlaştığı trafik ve İstasyon Yönetimi ile Kapasite Yönetim Daire/Servislerinde Büro Şefi unvanına geçecek personel için Kariyer basamakları bitmiş olup daha üst ünvanlara geçiş için hak tanımamıştır.

İzah ettiğimiz husus dışında yönetmeliğin Görevde yükselme sınavı sonucunda atanacaklarda aranacak özel şartlar başlıklı 8. maddesinde göre; *Servis müdür yardımcısı (Kapasite Yönetim)* görevine ilişkin şartları 1) Dört yıllık yükseköğrenim görmüş olmak, 2) Amir (**Hareket Bölge Amiri**), başkontrolör (**Hareket Başkontrolörü**), kontrolör (**Hareket Kontrolörü**) unvanında görev yapmış olmak," gerekmektedir. Fakat Hareket Bölge Amiri, Hareket Baş kontrolörü ve Hareket Kontrolörü görevlerine yükselme ve unvan değişikliği için gereken şartlar yönetmelikte yer almamaktadır. Hiç düzenlenmemiştir. Mezkur unvanlara ne şekilde yükselme veya görevlendirme yapılacağı belirsizdir. İş bu husus dolaylı olarak Servis Müdür Yardımcısı görevine atanacak görevliler yönünden de belirsizlik teşkil etmektedir. İş bu hususta da eksik düzenleme yapılmıştır.

Yönetmelikte gişe memurlarına da yer verilmemiştir. Gişe memurlarının Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği sınavına girerek meslekte yükselmeleri mümkün değildir. Nitekim davalı kurum nezdinde hiç böyle bir kadro veya pozisyon yokmuş gibi düzenleme yapılmıştır. Yönetmelik eksik ve hukuka aykırı şekilde düzenlenmiştir. Lise mezunu memurların görevde yükselmeleri de mümkün değildir. Davalı kurum kendi personeli arasında eşitsizliğe yol açacak şekilde eksik düzenleme yapmıştır. Lise mezunu memurların görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına girmeleri engellenmiştir.

İzah ettiğimiz husus dışında Yönetmeliğin "Sözlü sınav" başlıklı 13. maddesi de Anayasa ve 657 sayılı kanuna aykırılık teşkil etmektedir. Nitekim Yönetmeliğin 13. maddesine; (1) Yazılı sınavda başarılı sayılanlar en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının **beş katına kadar** aday sözlü sınava alınır. Sözlü sınava alınacaklar listesinde son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamı sözlü sınava alınır. (2) İlgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından; a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, d) Genel kültürü ve genel yeteneği, e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. **Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak**



**personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılır."**

Bilhassa, sözlü sınavın ne şekilde yapılacağı, kayıt altına alınıp alınmayacağı, şayet sınav kayıt altına alınacaksa kaydın nasıl yapılacağı, adaylara sorulacak soruların ne şekilde tespit edileceği, adaylar tarafından verilen cevapların ne şekilde kayıt edileceği, sınav komisyonun nasıl ve kimlerden oluşacağı hiç düzenlenmemiştir. Davalı idarenin keyfi şekilde, yargısal denetimden uzak sınav yapmasının önü açılmıştır. Sınava çalışacak adaylar açısından öngörülebilirlik mevcut değildir. Tamamen belirsizlikten ibarettir. Hukuk devleti ilkesi ihlal edilmiştir. Eksik ve hukuka aykırı düzenleme yapılmıştır.

Ayrıca yazılı sınavda başarılı olanların kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava çağırılması yazılı sınavı anlamsız hale getirecektir. Nitekim yazılı sınavda başarılı olanların iki veya üç katı aday sözlü sınava çağırılabilirken beş katı adayın sözlü sınava çağırılması idarenin tamamen keyfi işlemidir ve liyakat ilkesinden uzaktır.

Keza sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılacağı belirtilmiştir. Yazılı ve sözlü sınavın ortalaması alınarak başarı puanının değerlendirilmesi yoluna gidilmemiştir. Nitekim yazılı sınavdan 100 tam puan alan adaya sözlü sınavdan 69 ve daha düşük puan verilerek başarısız sayılmasının önü açılmıştır. Yazılı sınav yapılması tamamen etkisiz ve anlamsız hale getirilmiştir. Sözlü sınav neticesinde, liyakatten uzak şekilde istediği adayın görevde yükseltmesinin önü açılmıştır.

İş bu değişiklik neticesinde sadece yazılı sınavda başarılı olanların değil kurumun istediği çalışanların yükselmesinin önü açılmıştır. Zira herhangi bir kriter olmadan, liyakat ilkesi nazara alınmadan, öznel değerlendirmelere açık, objektif kriterleri olmayan, yargısal denetimi de sınırlayan ve hatta ortadan kaldıran sınav yapılmasının önü açılmış bulunmaktadır. İş bu nedenle belirtmiş olduğumuz değişikliklerin iptali gerekmektedir. **Nitekim Danıştay 2. Dairesi Karar No : 2015/1537, 2014/8821 Esas Numaralı kararına göre; " 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki ve şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir."** Hukuk Devleti olmanın gereği olarak yürütme yetkisi ve görevi Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılmalı ve yerine getirilmelidir. Keza Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kuralına yer verilmiştir. Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi karşısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak işlem ve eylemlerde bulunması mümkün değildir. Ayrıca sözlü sınavın ne şekilde yapılacağı, hangi kriterlere göre olacağı hususunda belirlilik bulunmamaktadır. İzah ettiğimiz sebeplerden kaynaklı olarak eksik ve yasaya aykırı yönetmeliğin iptalini talep etmemiz gerekliliği hasıl olmuştur. İdarenin keyfi işlem tesis etmesine sebebiyet verecek düzenleme yapılmıştır.



657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Temel İlkeler" başlıklı 3. maddesinde, "Sınıflandırma", "Kariyer" ve "Yeterlik" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için gerekli bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkânı sağlamak; yeterlik ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkânlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul ederek sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkânı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin yeterlik sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetiştirilmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesiyle sağlanabileceği tabiidir. İş bu iptal davasına konu yönetmelik objektif ve eşitlik kuralları çerçevesinde atama yapılmasını, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına girilmesini birkısım unvanlar yönünden engellemesi nedeniyle, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenmiş olan kariyer ve liyakat ilkesine kamu yararı ve hizmet gereklerine, 657 sayılı yasaya aykırıdır. Yasaya aykırı olduğundan dolayı yönetmelikle bu şekilde düzenleme getirilmesi mümkün değildir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 3 üncü maddesinde, temel ilkeler belirlenmiş ve bunlar arasında yer alan liyakat ilkesi "devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkânlarla uygulanmasında devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır" biçiminde tanımlanmıştır. 657 Sayılı kanunun temel ilkesi olarak kabul edilen ve devlet örgütünün ne şekilde hiyerarşik bir yapıda kamuya hizmet vereceğini tespit eden bu hükümle, kamu görevlilerinin görevde yükselmelerinin hangi esaslara göre gerçekleşeceğini esasları net bir şekilde ortaya konulmuştur. Bu hükme göre; görevde yükselme ilerleme; liyakat ilkesine göre, eşit şartlar sağlanarak gerçekleştirilecek ve bunlar gerçekleştirilirken hak kaybına uğramamak adına güvenlikleri yine yönetmelik hükümleri ile sağlanacaktır. Kanunun iş bu amir hükmüne rağmen, davalı idare; bu ilkenin tamamen dışına çıkmıştır. Kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici olan personel sisteminin kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi, işe girişte olduğu kadar meslek için de ilerlemede de önem taşımaktadır. Sözlü sınav olarak adlandırılan ve iptali artık yargının yerleşik içtihatı haline gelen düzenlemeler, yargı kararlarına rağmen yönetmelik değişikliği ile tekrar hayata geçirilmiştir.

Memurun mesleğinde ilerlemesinin kanuni bir esasa dayandırılmış olması, onun için bir güvencedir. Bu şekilde kişisel veyahut da siyasi çıkarların meslekte ilerlemedeki olası etkileri dizginlenir. Memurun, bilgi, tecrübe ve yeteneği dışında meslekte ilerlemek yolunda herhangi bir haksız sınırla karşılaşmasının önüne geçilmiş olur. Memur, yüksek konumdaki kamu görevlilerine veya yönetime yakınlığına göre değil ve fakat yeteneğine ve başarısına göre göreve verilecek ve görevde ilerleyecektir. Şu halde liyakat ilkesi, her türlü ayrımcılığı ve kayıncılığı reddeder



niteliktedir. Bu suretle de memurun tarafsızlığı güvence altına alınmış olmaktadır. İzah ettiğimiz hususlardan dolayı objektif kurallar çerçevesinde işin ehline hak edenine verilmesinin hukuki güvencesinin sağlanması icap etmektedir.

Bu düzenleme ile birlikte, kariyer ve liyakat ilkeleri yok sayılmış ve idarenin, sınava girecek personeller arasında kendisine yakın olan personellerin atamasının yapılabilmesi için önü açılmış, belirttiğimiz unvanlara sahip personelin görevde yükselmeleri tamamen engellenmiştir. Zira tüm memurların görev yaptıkları her kademe de sözlü sınava tabi tutulmaları, sözlü sınavın ne şekilde yapılacağı hususundaki belirsizlik idareye yakın olan personeller açısından avantaj sağlarken, uzak olanlar için dezavantaj olacaktır. Yazılı sınava çalışırken dahi sözlü sınavdaki belirsizlik çalışmasına engel teşkil edecektir. Dava konusu düzenleme ile en düşükten en yüksek memura kadar bütün memurların yükselbilmesi tamamen idarenin takdir yetkisi ve keyfiyetine bırakılmaktadır. Söz konusu düzenleme ile Anayasanın "Kanun Öntünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesine aykırı işlem tesis edilmesi mümkün olup, kadrolaşmanın önü açılmış olacaktır.

### **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA:**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 27/II. Maddesi uyarınca "İlgili işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğacağı ve işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartları birlikte gerçekleştiği" takdirde ilgili işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verileceği hükme bağlanmıştır. Yönetmelikte belirttiğimiz unvanlara yer verilmemiş olması ve düzenlenen maddelerin de hukuka aykırı olması nedeniyle davalı kurum çalışanları görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına giremeyeceği, büyük hak kaybına uğrayacağı ve idarenin keyfi işlem tesis etmesi yeni düzenleme ile kaçınılmaz olacaktır ve bu surette telafisi mümkün olmayan zararların doğacağı aşikârdır.

İptali istenen dava konusu yönetmelik açıkça hukuka aykırı olduğundan ve söz konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğacağı açık olduğundan iptali isteminde bulunulan yönetmeliğin yürütmesinin durdurulması zaruriyet teşkil etmektedir.

**HUKUKİ DAYANAK** :Anayasa, 657 sayılı Kanun ve sair ilgili mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER** : 25.12.2017 tarihli 30281 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği, davalı kurum nezdindeki kayıtlar ve ikamesi mümkün her türlü yasal delil

**SONUÇ VE İSTEM** :Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle mahkemenizce resen dikkate alınacak hususlar bir arada değerlendirilerek; 25.12.2017 tarihli 30281 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin YÜRÜTMESİNİN



DURDURULMASI ve devamında İPTALİNE , yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ederiz.

DAVACI VEKİLİ

Av. Cesim BAHRI

Ek:1.Onaylı Vekâletname sureti

Ek:2. Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği örneği